

## **Veřejná zakázka**

**Vytvoření, provoz a rozvoj informačního systému pro zajištění monitoringu a vyhodnocování projektů ESF (IS ESF 2014+) a zajištění služeb společného technologického rámce (frameworku) pro webové aplikace zadavatele**

Ev.č.: 369130

### **Zadavatel veřejné zakázky:**

Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí

se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

IČO: 00551023

(dále jen „**zadavatel**“ nebo „**MPSV**“)



### **Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 17**

dle § 49 odst. 1 a 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů  
(dále jen „**ZVZ**“).

MPSV, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdržel dne 10. 4. 2014 žádosti o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám.

Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi:

**Dotaz č. 141:**

V čl. 10 zadávací dokumentace je popsán způsob hodnocení nabídek. V rámci dílčího hodnotícího kritéria B „Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení“ je u subkritéria B.1 „Návrh funkcionality IS ESF 2014+“ uvedeno, že jako výhodnější bude hodnocen takový Popis návrhu řešení, který zadavateli poskytne větší míru detailu návrhu funkcionality pro zajištění monitoringu ESF projektů. V souvislosti s tímto popisem způsobu hodnocení uvedeného subkritéria však není v zadávacích podmínkách uvedeno, jaká míra detailu je zadavatelem považována za optimální. Mohl tedy by zadavatel vysvětlit, jaká míra detailu návrhu funkcionality pro zajištění monitoringu ESF projektů je považována za optimální?

Odpověď zadavatele:

V souladu s popsáním způsobem hodnocení v zadávací dokumentaci zadavatel připomíná, že při hodnocení sestaví hodnotící komise pořadí nabídek od nejvýhodnější k nejméně výhodné, a to jednotlivě v rámci dle dílčích hodnotících subkritérií B1. až B7. (tj. v rámci každého subkritéria samostatně dle hodnocených vlastností).

Jako nejvýhodnější tedy bude v rámci dílčího hodnotícího subkritéria B1. **mimo jiné** hodnoceno takové řešení, které bude vykazovat lepší kvalitu zpracování funkcionalit IS ESF 2014+ (což je ostatně zřejmé z názvu tohoto subkritéria a definice předmětu hodnocení v rámci tohoto subkritéria), a to co do detailu návrhu funkcionalit pro zajištění monitoringu ESF projektů, přívětivosti zpracování grafického rozhraní apod. (viz jednotlivé odrážky v rámci dílčího hodnotícího subkritéria B1.).

Uvedené tedy znamená, že jako výhodnější bude hodnocena nabídka takového uchazeče, které nabídne detailnější návrh funkcionality pro zajištění monitoringu ESF projektů **oproti nabídkám ostatních uchazečů**. Zadavatel zdůrazňuje, že nabídky se hodnotí komparací mezi sebou dle zadavatelem jednoznačně stanovených hodnotících subkritérií, nikoliv vůči zadavatelem předepsanému minimálnímu limitu úrovně detailu. Důvodem je, aby byla zjištěna skutečná ekonomická výhodnost nabídek, a aby uchazeči kladli důraz na kvalitu navrhovaného řešení.

Zadavatel doplňuje, že úroveň detailu zpracování dokumentů v nabídce nestanovil jako zadávací podmínku, tj. neurčil minimální možnou úroveň detailu. Zcela přesně však stanovil, že detailnější návrh funkcionality pro zajištění monitoringu ESF projektů bude hodnocen jako výhodnější. Zadavatel zdůrazňuje, že samotné zpracování Popisu návrhu řešení je v jednotlivých aspektech (tj. například co do úrovně detailnosti, kterou návrhu funkcionalit pro zajištění monitoringu ESF projektů budou věnovat) zcela na odborném a profesionálním uvážení uchazeče jako odborníka na ICT prostředí.

#### **Dotaz č. 142:**

V čl. 10 zadávací dokumentace je popsán způsob hodnocení nabídek. V rámci dílčího hodnotícího kritéria B „Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení“ je u subkritéria B.1 „Návrh funkcionality IS ESF 2014+“ uvedeno, že jako výhodnější bude hodnocen takový Popis návrhu řešení, který umožní za současného dodržení systematického přístupu k navrhovanému řešení, vhodnější členění funkcionalit do funkčních celků. V souvislosti s tímto popisem způsobu hodnocení uvedeného subkritéria však není ze zadávacích podmínek zřejmé, co zadavatel vnímá pod pojmem vhodnost rozdělení funkcionalit do funkčních celků. Mohl tedy by zadavatel vysvětlit, co se rozumí vhodností rozdělení funkcionalit do funkčních celků?

#### **Odpověď zadavatele:**

K dotazu uchazeče zadavatel uvádí, že **vhodnějším** členěním funkcionalit do funkčních celků má zadavatel na mysli vyšší úroveň systematickosti (vzájemné provázanosti) a logického uspořádání jednotlivých funkcionalit do jednotlivých funkčních celků, a to z pohledu uživatele systému. Uživatel by měl být schopen přistupovat k jednotlivým funkcionalitám na základě jednotného resp. obdobného logického klíče tak, aby mezi jednotlivými funkcionalitami mohl přecházet či se v nich orientovat pokud možno intuitivně. Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností zadavatel provedl adekvátní úpravu zadávací dokumentace.

#### **Dotaz č. 143:**

V čl. 10 zadávací dokumentace je popsán způsob hodnocení nabídek. V rámci dílčího hodnotícího kritéria B „Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení“ je u subkritéria B.2 „Portálové prostředí a technologický rámec portálu“ uvedeno, že jako výhodnější bude hodnocen takový Popis návrhu řešení, který bude zahrnovat širší funkcionalitu portálového prostředí vzhledem k potřebám vyplývajícím z obsahu „esfcr.cz“. V souvislosti s tímto popisem způsobu hodnocení uvedeného subkritéria jsme však zjistili, že v zadávacích podmínkách jsou uvedeny potřeby zadavatele ohledně funkcionalit portálového prostředí v souvislosti s „esfcr.cz“. Mohl tedy by zadavatel vysvětlit, jak má být požadovaná funkcionalita rozšířena nad potřeby uvedené v zadávacích podmínkách?

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel si je vědom, že závazné požadavky na funkcionality portálového prostředí v souvislosti s „esfcr.cz“ jsou vymezeny v zadávacích podmínkách (zejména pak v příloze č. 7 zadávací dokumentace). Zadavatel má však od počátku deklarovaný zájem, aby byl portálový framework připraven na další rozvoj. Uvedené má být předmětem hodnocení v rámci dílčího hodnotícího subkritéria B2. Širšími funkcionalitami vzhledem k potřebám vyplývajícím z obsahu „esfcr.cz“ je nezbytné rozumět nabízenou možností flexibilitní adaptace portálového frameworku s ohledem na stále rostoucí obsah „esfcr.cz“. Jako výhodnější bude hodnoceno takové řešení technologického rámce portálu, které bude umožňovat širší

funkcionality portálového prostředí, tj. bude pružněji a jednodušeji adaptabilní s ohledem na budoucí požadavky zadavatele na jeho úpravy a rozvoj vzhledem k potřebám vyplývajícím z obsahu „esfcr.cz“, a to za současného splnění ostatních požadavků na funkcionalitu portálového prostředí.

**Dotaz č. 144:**

V čl. 10 zadávací dokumentace je popsán způsob hodnocení nabídek. V rámci dílčího hodnotící kritéria B „Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení“ je u subkritéria B.2 „Portálové prostředí a technologický rámec portálu“ uvedeno, že jako výhodnější bude hodnocen takový Popis návrhu řešení, který umožní větší soulad portálového frameworku s ostatními komponentami řešení. V souvislosti s tímto popisem způsobu hodnocení uvedeného subkritéria však není zřejmé, jak by měla být měřena míra souladu portálového frameworku s ostatními komponentami řešení. Mohl tedy by zadavatel vysvětlit, jak bude měřena míra souladu portálového frameworku s ostatními komponentami řešení?

Odpověď zadavatele:

V odpovědi na tento dotaz zadavatel odkazuje na svou odpověď uvedenou shora k dotazu č. 141. V souladu s uvedeným zadavatel konstatuje, že jako nejvýhodnější bude v rámci dílčího hodnotícího subkritéria B2. hodnoceno takové řešení, které bude vykazovat větší kvalitu portálového prostředí a technologického rámce (což je ostatně zřejmé z názvu tohoto subkritéria a definice předmětu hodnocení v rámci tohoto subkritéria), a to co do souladu portálového frameworku s ostatními komponentami řešení, umožní větší rozšiřitelnost a škálovatelnost portálového řešení (viz jednotlivé odrážky v rámci dílčího hodnotícího subkritéria B2.).

Zadavatel zdůrazňuje, že všechna dílčí hodnotící subkritéria B1. až B7. jsou tzv. subjektivně hodnotitelnými subkritérii, tj. takovými subkritérii, jež není možné měřit či vyjádřit číselně. Na otázku, jak bude měřena míra souladu portálového frameworku s ostatními komponentami řešení, zadavatel uvádí, že v souladu se zadávací dokumentací budou v rámci dílčího hodnotícího subkritéria B2 nabídky vzájemně komparovány, přičemž nejvýhodnější nabídka v daném ukazateli kvality získá maximální možný počet 100 bodů a ostatní nabídky získají poměrný počet bodů vyjadřující kvalitu nabídky oproti nejlepší nabídce v daném ukazateli kvality.

Uvedené tedy znamená, že jako výhodnější bude hodnoceno takové řešení, které nabídne větší soulad portálového frameworku s ostatními komponentami řešení, a to při komparaci s nabídkami ostatních uchazečů.

**Dotaz č. 145:**

V čl. 10 zadávací dokumentace je popsán způsob hodnocení nabídek. V rámci dílčího hodnotící kritéria B „Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení“ je u subkritéria B.3 „Architektura a technický návrh řešení“ uvedeno, že jako výhodnější bude hodnocen takový

Popis návrhu řešení, který zadavateli poskytne propracovanější návrh architektury řešení (IS ESF 2014+ a portálový framework). V souvislosti s tímto popisem způsobu hodnocení uvedeného subkritéria však není v zadávacích podmínkách uvedeno, jaká míra propracovanosti je zadavatelem považována za optimální. Mohl tedy by zadavatel vysvětlit, jaká míra propracovanosti návrhu architektury řešení je považována za optimální?

Odpověď zadavatele:

V odpovědi na tento dotaz zadavatel opětovně odkazuje na svou odpověď uvedenou shora k dotazu č. 141 a částečně dotazu č. 144 výše. Zadavatel uvádí, že míru propracovanosti návrhu architektury řešení nestanovil jako zadávací podmínku. Zcela přesně však stanovil, že propracovanější návrh architektury řešení bude hodnocen jako výhodnější. Zadavatel zdůrazňuje, že samotné zpracování Popisu návrhu řešení je v jednotlivých aspektech (tj. například co do úrovně propracovanosti návrhu architektury řešení (IS ESF 2014+ a portálový framework) zcela na odborném a profesionálním uvážení uchazeče jako odborníka na ICT prostředí.

V souladu se zadávací dokumentací budou v rámci dílčího hodnotícího subkritéria B3. nabídky vzájemně komparovány, přičemž nejvýhodnější nabídka v daném ukazateli kvality B3. získá maximální možný počet 100 bodů a ostatní nabídky získají poměrný počet bodů vyjadřující kvalitu nabídky oproti nejlepší nabídce v daném ukazateli kvality. Jinými slovy, řešení ostatních uchazečů získají poměrný počet bodů vyjadřujících kvalitu jejich řešení s ohledem (nejen) na úroveň propracovanosti jejich návrhu architektury oproti nejlepšímu řešení v tomto dílčím hodnotícím subkritériu.

**Dotaz č. 146:**

V čl. 10 zadávací dokumentace je popsán způsob hodnocení nabídek. V rámci dílčího hodnotícího kritéria B „Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení“ je u subkritéria B.4 „Systémová integrace“ uvedeno, že jako výhodnější bude hodnocen takový Popis návrhu řešení, který poskytne propracovanější specifikaci činností systémového integrátora. V souvislosti s tímto popisem způsobu hodnocení uvedeného subkritéria však není v zadávacích podmínkách uvedeno, jaká míra propracovanosti je zadavatelem považována za optimální. Mohl tedy by zadavatel vysvětlit, jaká míra propracovanosti specifikace činností systémového integrátora je považována za optimální?

Odpověď zadavatele:

Také ohledně tohoto dotazu odkazuje zadavatel na shora uvedené odpovědi týkající se individuálního hodnocení dílčích kvalitativních subkritérií (dotaz č. 141, č. 144 a č. 145). V souladu se zadávací dokumentací budou v rámci dílčího hodnotícího subkritéria B4. nabídky **vzájemně komparovány**, přičemž nejvýhodnější nabídka v daném ukazateli kvality B4. získá maximální možný počet 100 bodů a ostatní nabídky získají poměrný počet bodů vyjadřující kvalitu nabídky oproti nejlepší nabídce v daném ukazateli kvality. Jinými slovy, řešení ostatních uchazečů získají poměrný počet bodů vyjadřujících jejich kvalitu (nejen)

s ohledem na úroveň propracovanosti specifikace činností systémového integrátora oproti nejlepšímu řešení v tomto dílčím hodnotícím subkritériu.

**Dotaz č. 147:**

V čl. 10 zadávací dokumentace je popsán způsob hodnocení nabídek. V rámci dílčího hodnotící kritéria B „Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení“ je u subkritéria B.5 „Zajištění bezpečnosti řešení“ uvedeno, že jako výhodnější bude hodnocen takový Popis návrhu řešení, který zajistí propracovanější zabezpečení v souladu s obecně uznávanými normami bezpečnosti informačních systémů. V souvislosti s tímto popisem způsobu hodnocení uvedeného subkritéria však není v zadávacích podmínkách uvedeno, jaká míra propracovanosti je zadavatelem považována za optimální. Mohl tedy by zadavatel vysvětlit, jaká míra propracovanosti zabezpečení v souladu s obecně uznávanými normami bezpečnosti informačních systémů je považována za optimální?

Odpověď zadavatele:

V odpovědi na tento dotaz zadavatel taktéž odkazuje na svou odpověď uvedenou shora k dotazu č. 141, č. 144, č. 145 a č. 146. V souladu se zadávací dokumentací budou v rámci dílčího hodnotícího kritéria B5. nabídky vzájemně komparovány, přičemž nejvýhodnější nabídka v daném ukazateli kvality B5. získá maximální možný počet 100 bodů a ostatní nabídky získají poměrný počet bodů vyjadřující kvalitu nabídky oproti nejlepší nabídce v daném ukazateli kvality. Řešení ostatních uchazečů pak získají poměrný počet bodů vyjadřujících kvalitu jejich řešení s ohledem (nejen) na úroveň propracovanosti zabezpečení jejich návrhu oproti nejlepšímu řešení v tomto dílčím hodnotícím subkritériu.

**Dotaz č. 148:**

V čl. 10 zadávací dokumentace je popsán způsob hodnocení nabídek. V rámci dílčího hodnotící kritéria B „Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení“ je u subkritéria B.6 „Zajištění provozu a podpora řešení“ uvedeno, že jako výhodnější bude hodnocen takový Popis návrhu řešení, který nabídne sofistikovanější řešení dohledu řešení a komplexnější reporting o provozu řešení. V souvislosti s tímto popisem způsobu hodnocení uvedeného subkritéria však není zřejmé, co se rozumí sofistikovaností řešení. Mohl tedy by zadavatel vysvětlit, v jakém ohledu bude hodnocena sofistikovanost řešení?

Odpověď zadavatele:

Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností zadavatel konstatuje, že předmětem hodnocení bude sofistikovanost a komplexnost dohledu a reportingu, ovšem za současného zachování co největší přehlednosti navrženého řešení. Za sofistikovanější a komplexnější bude pokládáno takové řešení, které umožní co nejširší dohled nad řešením a reporting, ovšem za současného zachování co největší přehlednosti zpracovávaných údajů/dat. **Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností zadavatel provedl adekvátní úpravu zadávací dokumentace.**

**Dotaz č. 149:**

V čl. 10 zadávací dokumentace je popsán způsob hodnocení nabídek. V rámci dílčího hodnotící kritéria B „Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení“ je u subkritéria B.7 „Projektové řízení, organizace a harmonogram projektu“ uvedeno, že jako výhodnější bude hodnocen takový Popis návrhu řešení, který bude obsahovat důkladnější metodiku vývoje, lépe odpovídající charakteru plnění zakázky. V souvislosti s tímto popisem způsobu hodnocení uvedeného subkritéria však není zřejmé, co se rozumí důkladností metodiky vývoje. Mohl tedy by zadavatel vysvětlit, v jakém ohledu bude hodnocena důkladnost metodiky vývoje?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že **důkladností** je zapotřebí rozumět **pečlivost**, resp. **promyšlenost** zpracování metodiky vývoje (zadavatel pod těmito pojmy shledává jednu hodnocenou vlastnost). Zadavatel očekává, že uchazeč bude při zpracování metodiky vývoje brát ohled na odhalení a identifikaci možných rizik, jejich zhodnocení a návrh optimálního postupu při vývoji řešení, tj. metodika bude zpracována důkladně, bez zanedbání podstatných vlivů (o jaké vlivy se jedná, je však zcela na profesionálním přístupu uchazeče). Důkladnost metodiky vývoje pak bude hodnocena při reflexi specifického prostředí, do něž bude systém nasazen (jak je toto prostředí ve všech souvislostech vymezeno v zadávacích podmínkách). **Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností zadavatel provedl adekvátní úpravu zadávací dokumentace.**

**Dotaz č. 150:**

V čl. 10 zadávací dokumentace je popsán způsob hodnocení nabídek. V rámci dílčího hodnotící kritéria B „Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení“ je u subkritéria B7. „Projektové řízení, organizace a harmonogram projektu“ uvedeno, že jako výhodnější bude hodnocen takový Popis návrhu řešení, který bude obsahovat důkladnější a ke zbytku zakázky vhodněji popsany přístup k testům. V souvislosti s tímto popisem způsobu hodnocení uvedeného subkritéria však není zřejmé, co se rozumí důkladností přístupu k testům. Mohl tedy by zadavatel vysvětlit, v jakém ohledu bude hodnocena důkladnost přístupu k testům?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k výkladu pojmu důkladnost poukazuje na odpověď na dotaz č. 149 výše. Zadavatel uvádí, že **důkladností** je zapotřebí rozumět **pečlivost**, resp. **promyšlenost** přístupu k testům (zadavatel pod těmito pojmy shledává jednu hodnocenou vlastnost). Důkladnost resp. pečlivost se projeví zejména v tom, jak je uchazečem navržené řešení způsobilé identifikovat rizika nesprávného způsobu testování, v návaznosti na provedenou identifikaci tato rizika vyhodnotit a odpovídajícím způsobem ošetřit za účelem minimalizace

chyb v ostrém produkčním provozu. **Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností zadavatel provedl adekvátní úpravu zadávací dokumentace.**

#### **Dotaz č. 151:**

V příloze č. 6 Funkční a technické požadavky v kapitole 2.1 Struktura a kontext IS ESF 2014+ se uvádí v prvním odstavci následující informace o datovém skladu: „Klíčovou součástí IS ESF 2014+ bude úložiště agregovaných anonymizovaných dat pro tvorbu analýz (datový sklad) a analytický nástroj pro tvorbu reportů pro Evropskou komisi." V kapitole 5.1.1 Integrace na MS2014+ je uveden jediný požadavek, který má vztah k datovému skladu - A013 „Data mezi MS2014+ a IS ESF 2014+ budou předávána dávkově. Data budou předávána ve formátu XML, případně txt pro účely datového skladu MMR nad MS2014+". Jiné požadavky v dokumentu na datový sklad (DWH) nejsou uvedeny.

Požaduje zadavatel vytvoření datového skladu v rámci IS ESF 2014+ (je to „must be" podmínka) nebo postačuje zabezpečení požadavku A013? Je na uchazeči jaké řešení navrhne v rámci IS ESF 2014+ jako nástroj pro tvorbu reportů nebo to musí být datový sklad? V případě, že datový sklad má být součástí IS ESF 2014+, jaké na něj Zadavatel klade požadavky?

#### Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje, aby v rámci IS ESF 2014+ bylo možné provádět analýzu dat a vytvářet reporty nad daty. Způsob realizace tohoto požadavku a vhodný návrh odpovídajícího řešení je na uvážení uchazeče.

#### **Informace č. 1**

Zadavatel dle § 40 odst. 4 ZVZ sděluje, že přistoupil k další úpravě dílčích hodnotících subkritérií B1. až B7., a to následovně:

#### ***B) Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení:***

*Toto dílčí hodnotící kritérium představuje kvalitativní kritérium. Předmětem hodnocení bude kvalitativní úroveň Popisu návrhu řešení, který musí být zpracován v souladu se závaznými požadavky zadavatele dle kapitoly 3. této zadávací dokumentace. V rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria budou hodnocena následující dílčí hodnotící subkritéria:*

#### ***B1. Návrh funkcionalit IS ESF 2014+***

*Předmětem hodnocení v rámci tohoto dílčího hodnotícího subkritéria B1. bude kvalita zpracování funkcionalit IS ESF 2014+.*

*Jako výhodnější bude hodnocen takový Popis návrhu řešení, který:*



- *zadavateli poskytne detailnější návrh funkcionality pro zajištění monitoringu ESF projektů,*
- *zajistí přívětivější grafické uživatelské rozhraní, přičemž za přívětivější bude pokládáno takové grafické rozhraní, které umožní efektivnější práci uživatelů, kdy bude uživatel schopen rychleji provádět úlohy, méně chybovat, a bude také minimalizován čas nutný k zaškolení a zapamatování úloh,*
- *umožní za současného dodržení systematického přístupu k navrhovanému řešení, vhodnější členění funkcionalit do funkčních celků, přičemž vhodnějším členěním je myšlena především vyšší úroveň systematickosti (vzájemné provázanosti) a logického uspořádání jednotlivých funkcionalit do jednotlivých funkčních celků z pohledu uživatele systému,*
- *poskytne detailnější návrh struktury a postupu zpracování dat,*
- *umožní přívětivější a srozumitelnější publikaci a bezpečnější anonymizaci dat, přičemž za přívětivější a srozumitelnější bude pokládána publikace v přehledném členění a grafickém zpracování;*

*oproti Popisům návrhů řešení předložených ostatními uchazeči, a to s přihlédnutím k veškerým konsekvencím a provázanostem výše uvedených skutečností v souhrnu.*

## **B2. Portálové prostředí a technologický rámec portálu**

*Předmětem hodnocení v rámci tohoto dílčího hodnotícího subkritéria B2. bude kvalita portálového prostředí a technologického rámce.*

*Jako výhodnější bude hodnocen takový Popis návrhu řešení, který:*

- *bude při současném naplnění požadavků uvedených v příloze č. 7 „Požadované vlastnosti portálového frameworku“ vyžadovat nižší požadavky na vývoj a úpravy pro zajištění požadovaných vlastností;*
- *umožní větší rozšiřitelnost a škálovatelnost portálového řešení;*
- *bude zahrnovat širší funkcionalitu portálového prostředí vzhledem k potřebám vyplývajícím z obsahu „esfcr.cz“, přičemž za portálové prostředí s širší funkcionalitou bude pokládáno takové portálové prostředí, jež bude pružněji a jednodušeji adaptabilní s ohledem na budoucí požadavky zadavatele;*
- *umožní větší soulad portálového frameworku s ostatními komponentami řešení;*

*oproti Popisům návrhů řešení předložených ostatními uchazeči, a to s přihlédnutím k veškerým konsekvencím a provázanostem výše uvedených skutečností v souhrnu.*

## **B3. Architektura a technický návrh řešení**

*Předmětem hodnocení v rámci tohoto dílčího hodnotícího subkritéria B3. bude úroveň návrhu architektury a technického návrhu řešení.*

*Jako výhodnější bude hodnocen takový Popis návrhu řešení, který:*

- *zadavateli poskytne propracovanější návrh architektury řešení (IS ESF 2014+ a portálový framework);*
- *umožní sofistikovanější metodu realizace, přičemž za sofistikovanější metodu realizace je považován větší soulad s obecnými principy návrhu a vývoje SW (Model-driven Architecture, SOA)*
- *umožní větší škálovatelnost a pružnost architektury k implementaci změn;*
- *nabídne jednodušší plnohodnotné způsoby integrace řešení s datovými zdroji;*

- bude obsahovat výběr technologií a komponent, které více odpovídají charakteru, účelu a rozsahu řešení;
- bude obsahovat důkladnější vymezení rizik datové integrace a sběru dat a opatření k jejich eliminaci;
- nabídne propracovanější návrh systémové infrastruktury pro provoz řešení;

oproti Popisům návrhů řešení předložených ostatními uchazeči, a to s přihlédnutím k veškerým konsekvencím a provázanostem výše uvedených skutečností v souhrnu.

#### **B4. Systémová integrace**

Předmětem hodnocení v rámci tohoto dílčího hodnotícího subkritéria B4. bude kvalita návrhu poskytování služeb systémové integrace.

Jako výhodnější bude hodnocen takový Popis návrhu řešení, který:

- poskytne propracovanější specifikaci činností systémového integrátora;
- bude z něj vyplývat větší podpora zadavatele v procesech provozu a rozvoje řešení;
- bude kvalitnější a propracovanější metodikou pro zastřešení rozvoje řešení;

oproti Popisům návrhů řešení předložených ostatními uchazeči, a to s přihlédnutím k veškerým konsekvencím a provázanostem výše uvedených skutečností v souhrnu.

#### **B5. Zajištění bezpečnosti řešení**

Předmětem hodnocení v rámci tohoto dílčího hodnotícího subkritéria B5. bude úroveň bezpečnosti řešení.

Jako výhodnější bude hodnocen takový Popis návrhu řešení, který zajistí:

- propracovanější zabezpečení v souladu s obecně uznávanými normami bezpečnosti informačních systémů;
- zabezpečení více odpovídající charakteru řešení;
- větší využití bezpečnostních prvků;

oproti Popisům návrhů řešení předložených ostatními uchazeči, a to s přihlédnutím k veškerým konsekvencím a provázanostem výše uvedených skutečností v souhrnu.

#### **B6. Zajištění provozu a podpora řešení**

Předmětem hodnocení v rámci tohoto dílčího hodnotícího subkritéria B6. bude kvalita zajištění poskytování služeb provozu a podpory řešení.

Jako výhodnější bude hodnocen takový Popis návrhu řešení, který:

- umožní komunikaci se zadavatelem i uživateli více odpovídající charakteru projektu;
- bude vyžadovat nižší požadavky na zadavatele při zajištění požadovaných provozních parametrů;
- umožní pružnější přístup ke změnovým řízením;
- zajistí řešení, které z pohledu dalšího provozu bude jednodušší, spolehlivější, méně kapacitně i časově náročné na administraci i údržbu;
- nabídne sofistikovanější a komplexnější řešení dohledu řešení a reportingu o provozu řešení, přičemž za sofistikovanější a komplexnější bude pokládáno takové řešení, které umožní co nejširší dohled nad řešením a reporting, ovšem za současného zachování co největší přehlednosti zpracovávaných údajů/dat;

*oproti Popisům návrhů řešení předložených ostatními uchazeči, a to s přihlédnutím k veškerým konsekvencím a provázanostem výše uvedených skutečností v souhrnu.*

### **B7. Projektové řízení, organizace a harmonogram projektu**

*Předmětem hodnocení v rámci tohoto dílčího hodnotícího subkritéria B7. bude úroveň projektového řízení, organizace a harmonogram projektu.*

*Jako výhodnější bude hodnocen takový Popis návrhu řešení, který:*

- bude obsahovat propracovanější metodiku projektového řízení a organizace projektu, včetně účinné kontroly a navržených opatření k zajištění cílů projektu;*
- bude obsahovat důkladnější metodiku vývoje, lépe odpovídající charakteru plnění zakázky, přičemž za důkladnější bude považována metodika, která bude lépe reflektovat požadavky na vývoj řešení ve specifickém prostředí, do nějž bude řešení nasazeno, a to při pečlivějším zohlednění případných rizik;*
- bude obsahovat důkladnější přístup k testům, přičemž za důkladnější přístup k testům bude považován takový přístup, který bude způsobilý co nejlépe identifikovat rizika nesprávného způsobu testování, tato rizika vyhodnotit a odpovídajícím způsobem je ošetřit za účelem minimalizace chyb v ostrém produkčním provozu;*
- vhodněji rozpracuje průběh plnění této veřejné zakázky dle jednotlivých závazných milníků stanovených v kapitole 5. této zadávací dokumentace do podrobného harmonogramu plnění, který bude obsahovat adekvátní měřitelné události a výstupy (pro vyloučení pochybností se uvádí, že předmětem hodnocení není dřívější splnění jednotlivých milníků, které jsou závazně stanoveny v kapitole 5 této zadávací dokumentace, ale vhodnost jejich rozpracování dle jednotlivých dílčích událostí a výstupů dle faktického průběhu projektu s ohledem na logické, funkční, bezpečnostní a technologické návaznosti postupu prací);*
- bude vyžadovat nižší požadavky na součinnost zadavatele v průběhu plnění celého předmětu veřejné zakázky;*
- nabídne důkladnější návrh opatření a přístupů pro zajištění realizovatelnosti projektu (v termínech, kvalitě a za daných technických podmínek cílových prostředí);*

*oproti Popisům návrhů řešení předložených ostatními uchazeči, a to s přihlédnutím k veškerým konsekvencím a provázanostem výše uvedených skutečností v souhrnu.*

*Popis návrhu řešení musí být konkrétní. Z jednotlivých kapitol musí jednoznačně vyplývat skutečnosti, které umožní posoudit kvalitu nabízeného plnění z výše uvedených hledisek. Z popisu nabízeného plnění musí jednoznačně vyplývat dodržení podmínek a požadavků zadavatele uvedených v těchto zadávacích podmínkách. Pro vyloučení pochybností zadavatel uvádí, že jednotlivé hodnocené vlastnosti v rámci dílčích hodnotících subkritérií B1. až B7. mají v rámci daného dílčího hodnotícího subkritéria vždy stejnou důležitost.*

*Údaje, které uchazeč nabídne pro účely hodnocení nabídek, jsou pro uchazeče závazné i z hlediska následného plnění Smlouvy. Popis návrhu řešení bude součástí Smlouvy jako její příloha č. 2.*

Konsolidované znění zadávací dokumentace je přílohou těchto dodatečných informací.

V návaznosti provedené úpravy prodloužil zadavatel lhůtu pro podání nabídek (a adekvátně též termín otevírání obálek s nabídkami), a to následovně:

*LHŮTA, MÍSTO A ZPŮSOB PRO PODÁNÍ NABÍDEK*

***Lhůta pro podání nabídek:***

***Datum:***                      ***12. 5. 2014***    ***Hodina: 10:00***

V ostatním zůstávají zadávací podmínky nezměněny.

V Praze dne 16. dubna 2014

**Příloha č. 1 – zadávací dokumentace**